

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A Magyar Biliárd Szövetség 2011. április 30. napján, 1117 Budapest, Budafoki út 111-113. szám alatt (Gold Biliárd) 10:40 órai kezdettel megtartott közgyűléséről.

I. AZ ÜLÉS MEGNYITÁSA

A közgyűlésen résztvevő tagok jegyzőkönyvvezetőnek dr. Török Évát, hitelesítőknak pedig Berkecz Andrást és Léb Balázst választják, akik ezen a tisztségeket elfogadják.

Halász Mihály levezető elnök megállapítja, hogy 2011-re 34 tag fizetett tagdíjat, ebből a Magyar Biliárd Szövetség ezen közgyűlésén 28 tag megjelent, amelyet a jegyzőkönyvhöz kapcsolódó aláírt jelenléti ív igazol (1.sz. melléklet), így a közgyűlés határozatképes.

A tagok hozzájárulnak ahhoz, hogy a taggyűlés helyszíne a 1117 Budapest, Budafoki út 111-113. szám legyen.

Ezt követően a levezető elnök előterjeszti megvitatásra a következő napirendi pontokat:

Napirendi pontok:

1. Magyar Biliárd Szövetség Alapszabályának módosítása
2. Elnökválasztás
3. Egyebek

Csibor Zoltán, mint a Magyar Bábus Biliárd Egyesület képviselője, illetőleg ezen kívül több egyesület meghatalmazott képviselője, napirend előtti felszólalásában kéri, hogy a közgyűlési napirendi pontokat a közgyűlés cserélje meg, és először az elnökválasztást tárgyalja. A levezető elnök a napirendi pontok felcserélésével kapcsolatos szavazásra szólítja föl a közgyűlést:

1/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 28 igen – 0 nem – 0 tartózkodott szavazati aránnyal ezennel elfogadja, hogy a Közgyűlés először az Elnökválasztás napirendi pontot tárgyalja és csak azt követően az Alapszabály-módosításra, illetve az Egyebek témakörre vonatkozó napirendi pontokat.

II. A NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. napirendi pont

Elnökválasztás

Dr. Török Éva tájékoztatja jelenlévőket, hogy az elnök személyére egyetlen jelölés érkezett: a Pirat SE elnöke, Bese Károly jelölte Halász Mihályt. Tekintettel arra, hogy a tagok már egy korábbi közgyűlésen egyhangúan megválasztották Halász Mihályt elnöknek, őt mindenki ismeri, a munkájával mindenki meg van elégedve, ezért őt külön még egyszer bemutatni, és a magas költségekre is tekintettel önéletrajzát az egyesületeknek ajánlott tértivevényes levélben újból kiküldeni nem volt szükség, figyelemmel arra is, hogy a postai úton kiküldött közgyűlési meghívót sok egyesület nem vette át, tőlük visszajött a levél.

Rovó József felhívja a jelenlévők figyelmét arra, az ún. tradicionális, nagy múlttal rendelkező pool egyesületi vezetők közfelháborodásban részesítették a 2010. szeptember 24-i közgyűlést, mondván, hogy a két személy szavazott meghatalmazottként 9 egyesület nevében. Jelen pillanatban ugyanez a



helyzet: van itt olyan ember, aki jelenleg több egyesületet képvisel meghatalmazással, ezért nem szeretné, ha ugyanaz a helyzet állna elő, ami 7 hónappal ezelőtt, amikor is Halász Mihály ugyan megválasztásra került, azonban a pool egyesületi vezetők felháborodása következtében az elnökség arra kényszerült, hogy ezt a kérdést hosszasan kivizsgálja, illetve beszerezze a Nemzeti Sportszövetség jogászának állásfoglalását. Előadja, hogy miután az elnökség a vizsgálat eredményeképpen akként foglalt állást, hogy a kérdés megvitatására nincs kompetenciája, Halász Mihály úgy döntött, hogy lemond az elnöki posztról. Indoklásul azt jelölte meg, hogy személy szerint elfogadja a Nemzeti Sportszövetség jogászának álláspontját, miszerint egy ember csak egy szavazattal bírhat egy testületi döntés során, mivel csak ez lehet demokratikus. Ezért nem tudta azt a közgyűlést érvényesnek elfogadni, amelyen megválasztották. Ezen álláspontját egyébként a legutóbbi közgyűlésen ki is fejtette. Az eshetőleg újabb felháborodás elkerülése érdekében Rovó József kéri a közgyűlést, hogy foglaljon állást az egy ember egy szavazat elvének kérdésében, hogy a kérdést egyszer és mindenkorra le lehessen zárni, ne legyen az, hogy Halász Mihály esetleg megint emiatt mond le az elnöki pozíciójáról, ha megválasztják.

Halász Mihály előadja, hogy lemondását elsődlegesen azért nyújtotta be, mert a 2010. szeptember 24-i közgyűlést követően feszültségek alakultak ki a szakágak között, és lemondását ezen feszültségek kezelésének egyik lehetséges eszközének tartotta. Úgy látja, hogy a feszültségek azóta elsimultak, ezért is fogadta el a felkérést az elnöki posztra ismét az átmeneti időre. A szeptemberi közgyűlés kapcsán volt egy egyeztetés a Nemzeti Sportszövetség jogászával, aki az egy ember egy szavazat kérdésében azt az álláspontot fogalmazta meg, hogy amennyiben ezen elvre hivatkozva megtámadásra kerül egy döntés, akkor fennáll annak a kockázata, hogy a bíróság ezeket a döntéseket esetleg semmisnek mondja ki. Akkor az elnökség olyan módon foglalt állást, hogy a jogász véleménye egy a jogi véleménye között, nem találta kellően egzaktnak azzal a kitétellel, hogy természetesen egy esetleges bírósági döntés ezt másképp is vélheti. Függetlenül attól, hogy a későbbiekben milyen döntés születik, javasolja a jelenlegi helyzetet elfogadni.

Csibor Zoltán előadja, hogy rengeteg pénzbe kerül idehozni 14 embert, egyszerűbb 1-et meghatalmazni. Ha van egy pontos taglista, akkor mindig tisztában vagyunk, hogy hány taggal kell számolni.

Renkus Tibor felteszi a kérdést, hogy mire lehet most számítani: megint elő fog fordulni, hogy valaki vitatja a jelen közgyűlés érvényességét, akkor megint az elnökségnek meg kell vizsgálnia a helyzetet? Kérdést intéz Halász Mihályhoz, hogy megint le fog mondani, mert nem tudja ezt a képviseleti módot elfogadni?

Halász Mihály előadja, hogy a szeptemberi közgyűlés döntéseit soha senki nem támadta meg a bíróság előtt, ezért azok élnek, azok nem érvénytelenek. Kérdés, hogy van-e annak értelme, hogy a közgyűlés ebben a kérdésben állást foglaljon, mert a közgyűlés nem jogosult eldönteni, hogy ez jogszerű-e. Mindig ott van a lehetőség, hogy ezt valaki bíróságon megtámadja.

Csibor Zoltán előadja, hogy nem csak 14-et, hanem kicsit később még több szavazatot tud produkálni, így az csak technikai könnyebbség, hogy az egyesületi képviselő személyesen nem jelenik meg, az nem sérti senkinek se a jogait, hogy valaki meghatalmazással szavaz más helyett.

Halász Mihály tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a szeptemberi közgyűlésen teljesen szabályszerűen, azonban viszonylag hirtelenséggel jelentek meg új tagok. Voltak olyan tagok, akik azt sérelmezték, hogy ezen hirtelen megjelenésnek bizonyos közgyűlési szavazásokra relevanciája volt. Ez volt a feszültség kiindulópontja. Ennek alapján alakult ki egy komoly feszültség pl. az elnökség működésében is, emellett elindult egy egyeztetés, amely során került előtérbe a több meghatalmazással történő szavazás jogszerűségének a kérdése. Lemondása amiatt történt, mert úgy elmérgesedtek a viszonyok, hogy úgy érezte, hogy nem tud olyan termékeny talajt kialakítani, amiben érdemben el lehet mozdulni. Úgy gondolta, hogy helyzetbe hozza a Magyar Biliárd Szövetséget azzal, hogy lemond és össze kelljen ülni és egy újabb közgyűlésen jöjjenek el a tagok és amennyiben feszültség adódik, akkor ezt tegyék ezen a közgyűlésen tisztába. Annyiban változott most meg a helyzet, hogy látott elmozdulást az elnökség munkájában, ami azt mutatja, hogy a helyzet tompult, ahhoz képest,

amikor a lemondását benyújtotta. A jelenlegi közgyűlési helyzetet illetően jogtechnikai értelemben Démoklész kardja ugyan a közgyűlés felett lebeg, így ha valaki megtámad a meghatalmazással történő szavazás érvénytelensége miatt bármely döntést, akkor esetleg ez a határozat akár érvénytelen is lehet. A felkérést átmeneti időre vállalta el, hogy amennyiben a közgyűlés egy esetleges teljes körű tisztújítást kíván, akkor annak se legyen akadálya.

Rovó József előadja, hogy azzal, hogy Halász Mihály lemondott a meghatalmazások érvénytelensége miatt megbénult a Magyar Biliárd Szövetség működése, a Szövetség ugyanis elesett több millió forint támogatástól. Most újból ez a helyzet, így nem szeretné, ha feszültség alakulna ki és Halász úr megint lemondana annak érdekében, hogy a tagok összejöjjenek és megoldást találjanak.

Dr. Török Éva megkérdi, hogy Halász Mihály milyen biztosítékot tud arra adni, hogy nem fog lemondani ismét a jelenlegi helyzetre tekintettel?

Halász Mihály előadja, hogy ő nem azért mondott le, mert a szeptemberi közgyűlésen 1 ember több szavazattal rendelkezett, hanem azért mert az elnökségen belül bizonyos szakágak nem kommunikáltak egymással, ezt a helyzetet nem tudta kordában tartani, illetve más irányba előmozdítani. A decemberi elnökségi ülésen benyújtott lemondása egyik hivatkozása volt csak a meghatalmazás kérdése, de a fő ok a kialakult feszültség volt, mert úgy látta, hogy így itt érdemi munkát nem tud az elnökség végezni. Az utóbbi időben azonban lát elmozdulást. Ígéretet tesz, hogy csak a szavazástechnikai kérdés miatt nem fog lemondani ismét.

A levezető elnök a napirendi ponttal kapcsolatos nyílt szavazásra szólítja föl a Közgyűlést:

2/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 25 igen – 0 nem - 3 tartózkodott szavazati aránnyal ezennel megválasztja a Magyar Biliárd Szövetség elnökének Halász Mihályt 2012. április 26-ig terjedő időre.

2. napirendi pont

Magyar Biliárd Szövetség Alapszabályának módosítása

Halász Mihály felteszi a kérdést, hogy maga a módosítás mikor történik meg és mi van a köztes időben?

Dr. Török Éva előadja, hogy a bíróságnak a bejegyzésre 30 napja van, amelyet további 30 nappal meghosszabbíthat, de lehet, hogy ezt a határidőt se fogja tudni tartani leterheltség miatt. A módosítást a bíróság visszamenőleges hatállyal fogja bejegyezni, ha nincs hiánypótlás. A hiánypótlásra újabb közgyűlést kell összehívni. A köztes időben a jelenlegi alapszabály érvényes és hatályos.

Halász Mihály előadja, hogy egyetlen tervezet érkezett, Csibor Zoltán nevével fémjelzett tervezet. Technikailag két módon lehet kezelni a helyzetet: vagy a jelenleg hatályos alapszabályt, vagy az új tervezetet veszi a közgyűlés alapnak és azon megy végig, hogy annak szövege elfogadható-e vagy sem.

Dr. Török Éva észrevételezi, hogy ugyan van arra lehetőség, hogy a közgyűlés a jelenleg hatályos szabályozást helyezze hatályon kívül teljes egészében, és a Csibor Zoltán által készített tervezetet vegye végig pontról-pontra, azonban az elnökség kiindulópontja és álláspontja eredetileg nem ez volt, dr. Török Éva ezért is készítette el és küldte meg a tagoknak a jelenlegi alapszabály és a tervezet összehasonlított verzióját.

Csibor Zoltán előadja, hogy a tervezete szerkezetében és tartalmában olyan nagy mértékben módosítja a jelenleg hatályos alapszabályt, hogy amennyiben a hatályos alapszabályt veszi a közgyűlés alapul, akkor sose végez a munkával. Előadja, hogy a dr. Török Éva által készített összehasonlított verzió egy



jó sillabusz, azonban nem alkalmas arra, hogy arról a közgyűlés szavazzon. A két verzió annyira különbözik egymástól, hogy lehetetlenség a kettőt összehasonlítani.

Ágics Lászlóné felveti a kérdést, hogy amennyiben a közgyűlés hatályon kívül helyezi a régi alapszabályt, és egy teljesen új szövegű alapszabályt fogad el, akkor ez nem minősül-e újjáalakulásnak vagy tisztújításnak?

Csibor Zoltán szerint ez módosítás, hatályon kívül nem tudja helyezni az alapszabályt a közgyűlés. Az általa készített tervezetben álláspontja szerint minden benne van, ami a régiben is, semmi sem maradt ki belőle. Ha azonban a régiből indul ki a közgyűlés, akkor sose végez. Előadja, hogy korábban egyeztetett jogászokkal, ügyészekkel, és a készített tervezet így rendben van. Egyébként is, ha jött volna más javaslat, akkor lehetne arról dönteni, hogy melyik szövegjavaslatot tárgyaljuk a jelenlegi alapszabályhoz viszonyítva, de mivel ilyen nem érkezett, így nincs rá szükség, kiindulhatnak magából a tervezetből is.

Renkus Tibor megjegyzi, hogy Csibor Zoltánnak kompatibilis javaslatot kellett volna előterjesztenie.

Halász Mihály is alapszabály-módosításnak fogadja el azt a technikai lebonyolítást, ha az új tervezetet tárgyalja végig a közgyűlés, nem pedig a régit alapul véve összehasonlítva az újjal.

Dr. Török Éva megjegyzi, hogy legfeljebb is egységes szerkezetű módosításnak nevezhető az, ha a közgyűlés nem a régi alapszabályát módosítja, hanem helyette egy teljesen új alapszabályt fogad el. A bíróság ugyanis mindig kéri a változások jelzését a régi alapszabályban dőlt betűvel vagy vastagon szedve. Csibor Zoltán tervezetét az elnökség felkérésére ő össze is hasonlította a jelenleg hatályos verzióval, korrektúrával jelezve a változásokat, ezt meg is küldte a közgyűlés előtt a tagoknak. Álláspontja szerint amennyiben a közgyűlés ezt az összehasonlított verziót nem veszi figyelembe, hanem egyszerűen lecseréli a régi szöveget egy új szövegre, azaz a hatályos szöveggel nem foglalkozik, hanem elfogad helyette egy teljesen új szöveget, ez legfeljebb is egységes szerkezetű módosításnak nevezhető.

Csibor Zoltán szerinte a tervezetnek a régi alapszabállyal való összehasonlítása túl nagy munka lenne, olyan mintha egy postakocsi-társaság rendszerét kellene összehasonlítani a repülőgép-társaság rendszerével. Egy jogász ember sem képes a régibe belezsúfolni mindazt, ami az újban benne van. Álláspontja szerint a korrektúrák verzió nem alkalmas arra, hogy annak alapján hozzon a közgyűlés döntést, mert túl sok változást tartalmaz, túl sokáig tartana az ülés.

Halász Mihály szavazásra bocsátja azt a kérdést, hogy a Közgyűlés a meglévő hatályos alapszabályt vegye kiindulópontnak és Csibor Zoltán tervezetét ahhoz viszonyítva tárgyalja-e végig.

3/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 5 igen - 21 nem - 3 tartózkodott szavazati aránnyal elutasítja, hogy a Közgyűlés a jelenlegi alapszabályt vegye alapul és ahhoz képest tárgyalja végig a Csibor Zoltán által készített módosítási javaslatokat.

Halász Mihály szavazásra bocsátja azt a kérdést, hogy a Közgyűlés Csibor Zoltán tervezetét tárgyalja-e végig.

4/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 7 nem - 0 tartózkodott szavazati aránnyal elfogadja, hogy a Csibor Zoltán által előkészített és beterjesztett javaslatot vegye alapul és tárgyalja végig, mint módosítást.

Csibor Zoltán bemutatja tervezetének előkészületeit, indítókait, motivációit. Álláspontja szerint a hatályos alapszabály nem kezel le bizonyos igényeket. A játékos-arányosság kérdése fontossá vált. Úgy látja, hogy a 2010. szeptemberi közgyűlés óta elindult egy olyan verseny, hogy kinek lesz több egyesülete. Ez nonszensz, ezért egy olyan szervezetnek javasolt, hogy több szavazata legyen, akinek több játékosa van. Így pl. az új rendszer alapján a snooker szakág egymaga képes összehívni egy közgyűlést, ami a jelenlegi rendszerben nem lehetséges.

Halász Mihály elnök 10 perc szünetet rendel el. A szünetben a Modena SE tag képviselője elhagyja a közgyűlést.

A szünetet követően Csibor Zoltán előadja, hogy a tervezetéhez képest eddig be nem terjesztett, további új módosítási javaslatai vannak, amelyeket kér, hogy a tervezettel együtt most tárgyaljon meg a közgyűlés.

Dr. Török Éva felteszi a kérdést, hogy Csibor Zoltán miért nem küldte meg ezeket a további módosító javaslatait az elnökségnek 15 nappal korábban. A hatályos alapszabály szerint indítványokat akkor tárgyalhat a közgyűlés, ha azokat 15 nappal korábban beterjesztették az elnökségnek.

Csibor Zoltán álláspontja szerint ez felesleges felvetés, saját magát köti gúzsba ezzel a közgyűlés, soha senki nem fogja ezt a szemére vetni ezt a közgyűlésnek. Tetszőleges közgyűlés van, a napirendi pont az, hogy az Alapszabály-módosítása, nincs az sehol sem, hogy ne lehetne a közgyűlésen felmerülő újabb javaslatot tárgyalni.

Dr. Török Éva megjegyzi, hogy ez nem olyan biztos, mert a 2011. januári közgyűlésen előterjesztett, az Alapszabályra vonatkozó apró módosítási javaslatokat pont a Csibor Zoltán által képviselt egyesületek utasították el arra hivatkozással, hogy azokat előzetesen nem kapták kézhez, így nem állt rendelkezésükre kellő idő, hogy azokat átgondolhassák. Most mi a garancia, hogy ugyanezen egyesületek, illetve más egyesületek, ha a kézhez vett, egyébként bonyolult tervezethez képest is további újabb módosítási javaslatokkal találkoznak, azokat megértik?

Léb Balázs előadja, hogy mivel nem érkezett határidőben további módosítási javaslat, így csak a benyújtott javaslatról lehet szavazni az elnökségi határozat és az alapszabály alapján, mivel a módosító javaslatokat így nem tudja egységben kezelni a tervezettel. Kéri a Közgyűlést, hogy tartsa magát az Alapszabályhoz. Álláspontja szerint legfeljebb technikai javítások, elírások megengedhetőek, új tartalmi felvetések nem tárgyalhatóak.

Csibor Zoltán előadja, hogy ezek a kiegészítő javaslatokra azért van szükség, mert a korábbi tervezetben foglalt megfogalmazást azóta több helyen más bíróság nem fogadta el egy másik, egyesületre vonatkozó alapszabály-tervezetében. Minden szervezet úgy dolgozik, hogy fél mondatos további javaslatokat el lehet fogadni egy alapszabály-módosítás során, ezek az apró javaslatok nem okozhatnak további problémákat a tagok számára.



Fábián László felhívja a figyelmet arra, hogy a Magyar Biliárd Szövetség megalakulásakor az volt az előzetes eljárás, hogy egy sportjogász, dr. Horváth Gábor felhívta az alapító tagokat, hogy tegyék fel neki a kérdéseiket és kéréseiket. Dr. Horváth Gábor jogilag megnézte, hogy az igények beépíthetők-e az Alapszabályba és ennek megfelelően készítette el a jelenleg hatályos Alapszabályt, amelyet a tagok az alakuló ülésen elfogadtak. Most ugye van egy igény egy új szakág létrehozására, illetve bekapcsolódására. A kérdés, hogy ez a szakág létrehozható, működhet, kaphat-e állami támogatást stb.

Csibor Zoltán előadja, hogy a jelenlegi módosítás nem erről szól, ez a dolog olyan szintű leegyszerűsítése, hogy az már szinte káros.

Fábián László felhívja a figyelmet arra, hogy az alakuló ülés gyakorlatát kellene követni, amikor is jelen volt egy sportjogász, aki begyűjtötte az igényeket, majd megmondta a választ, hogy a kért javaslatok jogszerűek-e, azokat elfogadja-e a bíróság vagy sem, így ez az eljárás javasolt most is.

Halász Mihály rövidre kívánja zárni a kérdést, a benyújtott tervezet módosíthatóságával kapcsolatban határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

5/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 6 igen - 21 nem - 1 tartózkodott szavazati aránnyal elutasítja az indítványt, hogy a Csibor Zoltán által előkészített és beterjesztett javaslatot ne lehessen szövegszerűen a Közgyűlésen módosítani, azaz azt csak igennel, nemmel vagy tartózkodási lehetőséggel tárgyalhassa végig és fogadja el a Közgyűlés, mint módosítást.

6/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 6 nem - 1 tartózkodott szavazati aránnyal elfogadja, hogy a Csibor Zoltán által előkészített és beterjesztett javaslatot tárgyalja végig és fogadja el, akként, hogy abba olyan módosítási javaslatokat, kiegészítéseket lehessen beletenni jelen ülésen, amelyek korábban nem kerültek az elnökség részére előterjesztésre.

Halász Mihály megkezdi a Csibor Zoltán által készített tervezet végigtárgyalását, mint módosítást, amelynek során kialakul egy végső tervezet, amelyet javasolt, hogy a közgyűlés a végén egy határozatban fogadjon el, mint módosított szövegű alapszabályt. Technikailag kisebb, kezelhető egységeként kíván végig haladni és az egyes problematikus részekkel pedig külön foglalkozni javasolt. Amelyek nem technikai jellegű módosítások, arról külön határozatot javasolt hozni.

Preambulum

Az utolsó mondatba javasolja, hogy bekerüljön a mai dátum, amit mindenki jóváhagy.

I. fejezet 1. h) pont

Halász Mihály javasolja, hogy az I. fejezet 1. h) pont a kipontozott rész helyébe beillesztésre kerüljön a logó. Az I. fejezet 2. pont a) pont második mondatban helyesírási hibára hívja fel a figyelmet, azt javítani javasolja.

I. fejezet 2. e) pont

Dr. Török Éva jelzi, hogy az I. fejezet 2. pontja e) alpontjában meghatározott Szakszövetségi kötelezettségvállalás indokolatlan, miszerint

„A Szakszövetség a biliárdjátékokhoz, a nemzetközi és hazai pontszerző versenyekhez, a biliárd nemzetközi szervezeteihez, illetve a saját tevékenységéhez kötődő szabályok, szabályzatok hatályos szövegét mindenkor elérhetővé teszi saját vagy Szakági szervezetei honlapján, magyar nyelven.”

Bese Károly javasolja az alábbi szövegezést:

„A Szakszövetség a biliárdjátékokhoz, a nemzetközi és hazai pontszerző versenyekhez, a biliárd nemzetközi szervezeteihez, illetve a saját tevékenységéhez kötődő szabályok, szabályzatok hatályos szövegét lehetőség szerint elérhetővé teszi saját vagy Szakági szervezetei honlapján, magyar nyelven.”

I. fejezet 2. f) pont

Dr. Török Éva az I. fejezet 2. pont f) pontjában foglalt alábbi szöveg értelmezésére szólítja fel az előterjesztőt, mert nem érti, hogy pontosan mit takar az a szövegezés, hogy a vállalkozási tevékenység nem kerülhet ellentmondásba a közhasznú tevékenységgel:

„A Szakszövetség céljai megvalósítása érdekében vállalkozási tevékenységet folytathat - mely tevékenység nem veszélyeztetheti céljai megvalósítását, és nem kerülhet ellentmondásba közhasznú tevékenységével; illetve alapítványt rendelhet.”

Csibor Zoltán szerint ez rendes szöveg, ez mindenütt benne szokott lenni. Hangsúlyozza, hogy ez valami törvényszöveg.

Nádas Emil támogatja, hogy belekerüljön az alapszabályba ez a szöveg, amely szerinte azt jelenti, hogy egy közhasznú szervezet vállalkozási tevékenységet csak céljai szerint folytathat, minden bevételét csak a saját közhasznú céljaira fordíthatja, nem termelhet profitot, nem oszthatja szét bevételeit.

Dr. Török Éva a szöveg ennek megfelelő részletezését javasolja.

Csibor Zoltán előadja, hogy ez a szövegezés konkrétan azt jelenti, hogy ha egy pályázaton támogatást nyer a Magyar Biliárd Szövetség, akkor az azon a támogatási összegen megvalósított pl. oktatófilmet nem adhatja pénzért tovább harmadik személynek, azt ingyen kell továbbadnia. Biztos benne, hogy nem kell részletezni a szövegezést, minden benne van.

Halász Mihály rövidre kívánja zárni a kérdést, ezért a Csibor Zoltán féle tervezet I. fejezetének további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

7/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 0 nem - 6 tartózkodott szavazati aránnyal a Csibor Zoltán által előkészített tervezet I. fejezetének csak a 2. e) pontját látja szükségesnek az eredeti verzióhoz képest módosítani. A tervezet I. fejezet 2. e) pontját az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

„A Szakszövetség a biliárdjátékokhoz, a nemzetközi és hazai pontszerző versenyekhez, a biliárd nemzetközi szervezeteihez, illetve a saját tevékenységéhez kötődő szabályok, szabályzatok hatályos szövegét lehetőség szerint elérhetővé teszi saját vagy Szakági szervezetei honlapján, magyar nyelven.”

Halász Mihály folytatja a tervezet tárgyalását.

II. fejezet 2. a) pont

Dr. Török Éva felhívja a figyelmet, hogy a tervezet II. fejezet 2. a) pontjában még Ifjúsági- és Sportminisztérium elnevezés szerepel, ezért javasolt helyette az illetékes minisztérium megjelölés:

„Az Ifjúsági- és Sportminisztérium anyagi és erkölcsi támogatásával a tagjai körében szervezi, irányítja és ellenőrzi a sportágban folyó tevékenységet.”



Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet II. fejezet 2 a) pontjának fenti további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

8/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 0 nem - 6 tartózkodott szavazati aránnyal az a Csibor Zoltán által előkészített tervezet II. fejezetének 2. a) pontját az eredeti verzióhoz képest az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

„Az illetékes minisztérium anyagi és erkölcsi támogatásával a tagjai körében szervezi, irányítja és ellenőrzi a sportágban folyó tevékenységet.”

Halász Mihály folytatja a tervezet tárgyalását.

II. fejezet 3. pont 3. mondat

Csibor Zoltán jelzi, hogy a tervezetének a Magyar Biliárd Szövetség részére történő beterjesztése óta úgy látja, hogy annak II. fejezet 3. pontjának 3. mondata a bírósági gyakorlatnak nem felel meg az alábbi szövegezésben:

„A Szakszövetség a másodlagos vállalkozási tevékenységét csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végzi.”

Ezért javasolja ezt a szöveget teljesen törölni és helyére az alábbi szöveget tenni, amelyik tipikus bírósági szöveg:

„A Szakszövetség sporttal össze nem függő tevékenységet, valamint sporttevékenységével összefüggő kereskedelmi tevékenységet (ideértve a Szakszövetség vagyoni értékű jogainak hasznosítását is) csak kiegészítő tevékenységként folytathat. A sportlétesítmények használata, illetve működtetése – e rendelkezés alkalmazásában – a Szakszövetség alaptevékenységének minősül.”

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet II. fejezet 3. pont 3. mondatára vonatkozó további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

9/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 0 nem - 6 tartózkodott szavazati aránnyal az a Csibor Zoltán által előkészített tervezet II. fejezet 3. pont 3. mondatára vonatkozó az eredeti verziót törölni kívánja és helyette az alábbi szöveget fogadja el, mint módosító javaslatot:

„A Szakszövetség sporttal össze nem függő tevékenységet, valamint sporttevékenységével összefüggő kereskedelmi tevékenységet (ideértve a Szakszövetség vagyoni értékű jogainak hasznosítását is) csak kiegészítő tevékenységként folytathat. A sportlétesítmények használata, illetve működtetése – e rendelkezés alkalmazásában – a Szakszövetség alaptevékenységének minősül.”

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

III. fejezet 4. pont

Csibor Zoltán jelzi, hogy a tervezetének a Magyar Biliárd Szövetség részére történő beterjesztése óta úgy látja, hogy annak III. fejezete 4. pontja a bírósági gyakorlatnak nem felel meg az alábbi szövegezésben:

„Pártoló, örökös és tiszteletbeli tagok bármilyen állampolgárságú természetes személyek, illetve jogi személyek, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok lehetnek.”

Javasolja helyette az alábbi szövegezést:

„Pártoló, örökös és tiszteletbeli tagok bármilyen állampolgárságú természetes személyek, illetve jogi személyek lehetnek.”

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet III. fejezet 4. pontjára vonatkozó további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

10/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 0 nem - 6 tartózkodott szavazati aránnyal az a Csibor Zoltán által előkészített tervezet III. fejezet 4. pontjára vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezt a pontot az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

„Pártoló, örökös és tiszteletbeli tagok bármilyen állampolgárságú természetes személyek, illetve jogi személyek lehetnek.”

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

III. fejezet 5. pont

Csibor Zoltán jelzi, hogy a tervezetének a Magyar Biliárd Szövetség részére történő beterjesztése óta úgy látja, hogy annak III. fejezete 5. pontja a bírósági gyakorlatnak nem felel meg az alábbi szövegezésben:

„A pártoló tagság további feltétele a Szakszövetség és az illető pártoló tag közötti megállapodás, mely szerint a pártoló tag anyagi, szakmai, erkölcsi vagy más támogatást nyújt a Szakszövetség működéséhez.”

Javasolja helyette az alábbi szövegezést:

„A pártoló tagság további feltétele, hogy a pártoló tag anyagi, szakmai, erkölcsi vagy más támogatást nyújt a Szakszövetség működéséhez.”

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet III. fejezet 5. pontjára vonatkozó további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

11/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 0 nem - 6 tartózkodott szavazati aránnyal az a Csibor Zoltán által előkészített tervezet III. fejezet 5. pontjára vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezt a pontot az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

„A pártoló tagság további feltétele, hogy a pártoló tag anyagi, szakmai, erkölcsi vagy más támogatást nyújt a Szakszövetség működéséhez.”

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.



III. fejezet 9. pont

Csibor Zoltán jelzi, hogy a tervezetének a Magyar Biliárd Szövetség részére történő beterjesztése óta úgy látja, hogy annak III. fejezete 9. pontja a bírósági gyakorlatnak nem felel meg az alábbi szövegezésben:

„Az örökös, illetve a tiszteletbeli tag taggá választásáról – az érintett jóváhagyásával – az elnökség javaslatára a Közgyűlés határoz (amennyiben nem természetes személyről van szó, szükséges az illető társaság igazolása arról, hogy nevében ki járhat el képviselőként a Szakszövetség tagságában). Az örökös, illetve a tiszteletbeli taggá válással az esetleges korábbi tagság átminősül, és ezzel a tagi jogok és kötelességek is megfelelően változnak (lásd 12-16 pont).”

Javasolja helyette az alábbi szövegezést:

„Az örökös, illetve a tiszteletbeli tag taggá választásáról – az érintett jóváhagyásával – az elnökség javaslatára az Elnökség többségi szavazással dönt (amennyiben nem természetes személyről van szó, szükséges az illető társaság igazolása arról, hogy nevében ki járhat el képviselőként a Szakszövetség tagságában). Az örökös, illetve a tiszteletbeli taggá válással az esetleges korábbi tagság átminősül, és ezzel a tagi jogok és kötelességek is megfelelően változnak (lásd 12-16 pont).”

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet III. fejezet 9. pontjára vonatkozó további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

12/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 0 nem - 6 tartózkodott szavazati aránnyal az a Csibor Zoltán által előkészített tervezet III. fejezet 9. pontjára vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezt a pontot az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

„Az örökös, illetve a tiszteletbeli tag taggá választásáról – az érintett jóváhagyásával – az elnökség javaslatára az Elnökség többségi szavazással dönt (amennyiben nem természetes személyről van szó, szükséges az illető társaság igazolása arról, hogy nevében ki járhat el képviselőként a Szakszövetség tagságában). Az örökös, illetve a tiszteletbeli taggá válással az esetleges korábbi tagság átminősül, és ezzel a tagi jogok és kötelességek is megfelelően változnak (lásd 12-16 pont).”

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

III. fejezet 12. pont a) alpont

Csibor Zoltán jelzi, hogy a tervezetének a Magyar Biliárd Szövetség részére történő beterjesztése óta úgy látja, hogy annak III. fejezete 12. a) alpontja a bírósági gyakorlatnak nem felel meg az alábbi szövegezésben:

„a a rendes tag (illetve a vonatkozó igazolásban megadott magánszemély – lásd a 8. pontban) a Szakszövetség bármely tisztségére, illetve küldöttnek megválasztható, amennyiben betöltötte 18. életévét;”

Javasolja helyette az alábbi szövegezést, mert szerinte ez törvényszöveg:

„a a rendes tag (illetve a vonatkozó igazolásban megadott magánszemély – lásd a 8. pontban) a Szakszövetség bármely tisztségére, illetve küldöttnek megválasztható, amennyiben betöltötte 18. életévét; feltéve, hogy megfelelnek a következő feltételeknek: a társadalmi szervezet ügyintéző és képviselői szervének magyar állampolgár, Magyarországon letelepedett, illetőleg magyarországi tartózkodási engedéllyel rendelkező nem magyar állampolgár, valamint – társadalmi szervezet

nemzetközi jellege esetén – más nem magyar állampolgár is tagja lehet, feltéve, hogy nincs eltiltva a közügyek gyakorlásától.”

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet III. fejezet 12. pont a) alpontjára vonatkozó további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

13/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 20 igen – 0 nem – 7 tartózkodott szavazati aránnyal az a Csibor Zoltán által előkészített tervezet III. fejezet 12.a) al pontjára vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezt a pontot az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

„a a rendes tag (illetve a vonatkozó igazolásban megadott magánszemély – lásd a 8. pontban) a Szakszövetség bármely tisztségére, illetve küldöttnek megválasztható, amennyiben betöltötte 18. életévét; feltéve, hogy megfelelnek a következő feltételeknek: a társadalmi szervezet ügyintéző és képviseleti szervének magyar állampolgár, Magyarországon letelepedett, illetőleg magyarországi tartózkodási engedéllyel rendelkező nem magyar állampolgár, valamint – társadalmi szervezet nemzetközi jellege esetén – más nem magyar állampolgár is tagja lehet, feltéve, hogy nincs eltiltva a közügyek gyakorlásától.”

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

III. fejezet 15. pont b) alpont

Csibor Zoltán jelzi, hogy a tervezetének a Magyar Biliárd Szövetség részére történő beterjesztése óta úgy látja, hogy annak III. fejezete 15. b) alpontja a bírósági gyakorlatnak (Szolnok Megyei Bíróság) nem felel meg az alábbi szövegezésben:

„A tiszteletbeli és a pártoló tag kötelezettségei:

b) külön megállapodás esetén az ebben vállalt egyéb kötelezettségek.”

Javasolja helyette az alábbi szövegezést:

„A tiszteletbeli és a pártoló tag kötelezettségei:

b) illetve anyagi, szakmai, erkölcsi vagy más támogatás nyújtása a Szakszövetség működéséhez.”

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet III. fejezet 15. pont b) alpontjára vonatkozó további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

14/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 0 nem – 6 tartózkodott szavazati aránnyal az a Csibor Zoltán által előkészített tervezet III. fejezet 15. b) alpontjára vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezt a pontot az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

„A tiszteletbeli és a pártoló tag kötelezettségei:

b) illetve anyagi, szakmai, erkölcsi vagy más támogatás nyújtása a Szakszövetség működéséhez.”



Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

IV. fejezet 2. pont

Renkus Tibor javasolja, hogy a magyarbiliárd szakági titkár elnevezés helyet 5 fás biliárd szakági titkár szerepeljen esetleges szankciók elkerülése végett, ugyanis a karambol biliárd nemzetközi szabályozása magyarbiliárd elnevezést nem ismer, a nemzetközi elnevezésnek kizárólag az 5 fás biliárd elnevezés felel meg és félő, hogy a versenyrendszer nem fog összhangban állni a nemzetközi szabályozással.

Csibor Zoltán előadja, hogy az ők nem a nemzetközileg ismert és elfogadott 5 fás (vagy más néven olasz bábus) biliárd játékot játsszák, hanem ez egy magyar játék, nem nemzetközi. Az általa képviselt 14 egyesület, illetve Kondács úr egyesülete tagok a Magyar Biliárd Szövetségben, korábban ugyan a karambol szakág részei voltak, de most már nem tartoznak oda, ezért nem kötelesek a karambol biliárd nemzetközi szabályainak megfelelő játékot játszani. Állítása szerint törvény adta joguk, hogy a Magyar Biliárd Szövetségben külön szakágot hozzanak létre. Nem mérlegelendő ebben a kérdésben az, hogy nemzetközileg ez a játéknem elfogadott-e vagy sem. Javasolja azonban, hogy a „magyarbiliárd” megnevezés helyett az egész tervezetben „magyar bábus biliárd” elnevezés szerepeljen.

Halász Mihály a Csibor Zoltán fenti javaslatával kapcsolatos határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

15/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 1 nem – 5 tartózkodott szavazati aránnyal elfogadja, hogy a tervezet minden pontján a „magyarbiliárd” elnevezés „magyar bábus biliárd” elnevezésre módosuljon.

Dr. Török Éva szerint ugyanezen pontban értelmezésre szorul a szakági titkár elnevezés, mert ez feladatot feltételez.

Bese Károly javasolja a szakági elnökségi képviselő megnevezést.

Halász Mihály a Bese Károly fenti javaslatával kapcsolatos határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

16/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 1 nem – 5 tartózkodott szavazati aránnyal elfogadja, hogy a tervezet IV. fejezet 2. pontjában a „szakági titkár” elnevezés helyett egységesen „szakági elnökségi képviselő” szerepeljen.

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

IV. fejezet 3. és 4. pont

Csibor Zoltán szerint javasolt itt utalni a definíció helyére, azaz ld. VII. fejezet.

Halász Mihály a Csibor Zoltán fenti javaslatával kapcsolatos határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

17/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 20 igen – 1 nem – 7 tartózkodott szavazati aránnyal elfogadja, hogy a tervezet IV. fejezet 3. és 4. pontja kiegészüljön azzal, hogy „Ld. a VII. fejezet”.

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

V. fejezet 8. pont

Dr. Török Éva előadja, hogy vannak egyes tagszervezetek, akiknek nincs email-címe, illetve felmerült a legutóbbi közgyűlésen, hogy az email megbízhatatlan, és kifejezetten kérte is a közgyűlés legutóbb, hogy a jelen közgyűlés postai úton kerüljön összehívásra, ezért nem tartja elfogadhatónak az emailben történő értesítést a tervezet V. fejezet 8. pontja szerint:

8. Szabályszerűnek az összehívás akkor minősül, ha a tagok legalább 30 nappal közgyűlés időpontját megelőzően írásban (postai úton, vagy e-mail-ben) értesülnek, és a napirendről leírást kapnak, csatolva a javaslatokat, kapcsolódó dokumentumokat.

Halász Mihály javasolja az alábbi megfogalmazást erre a pontra:

8. Szabályszerűnek az összehívás akkor minősül, ha a tagok legalább 30 nappal közgyűlés időpontját megelőzően írásban, postai úton értesülnek, és a napirendről leírást kapnak, csatolva a javaslatokat, kapcsolódó dokumentumokat.

Halász Mihály dr. Török Éva fenti észrevételével kapcsolatos határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

18/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 24 igen – 0 nem – 3 tartózkodott szavazati aránnyal elfogadja, hogy a tervezet V. fejezet 8. pontja az alábbiak szerint módosuljon:

„Szabályszerűnek az összehívás akkor minősül, ha a tagok legalább 30 nappal közgyűlés időpontját megelőzően írásban, postai úton értesülnek, és a napirendről leírást kapnak, csatolva a javaslatokat, kapcsolódó dokumentumokat.”

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

VI. fejezet 1. pont

Csibor Zoltán jelzi, hogy a tervezetének a Magyar Biliárd Szövetség részére történő beterjesztése óta úgy látja, hogy annak VI. fejezete 1. alpontja a bírósági gyakorlatnak nem felel meg az alábbi szövegezésben:

„A hét főből álló elnökséget, azaz a Szakszövetség tisztségviselőit a közgyűlés választja meg a Szakszövetség bármely természetes személyiségű (nem rendes) tagjai, illetve bármely tagszervezet (nem csak rendes) bármely természetes személyiségű tagjai közül. Elenben az elnök bármely 18. életévét betöltött magyar állampolgár lehet. A megválasztott elnökségi tagok megbízása négy éves időtartamra szól. Egyéb időközi választás esetén a megbízás a Szakszövetség választási ciklusa végéig tart, kivéve, ha a Közgyűlés másképp dönt.”

Csibor Zoltán jelzi, hogy ehhez is van egy kiegészítő javaslata egy újdonsült bírósági szöveg alapján.

„A hét főből álló elnökséget, azaz a Szakszövetség tisztségviselőit a közgyűlés választja meg a Szakszövetség bármely természetes személyiségű (nem rendes) tagjai, illetve bármely tagszervezet (nem csak rendes) bármely természetes személyiségű tagjai közül. Ellenben az elnök bármely 18. életévét betöltött magyar állampolgár lehet, feltéve, hogy megfelelnek a következő feltételeknek: A társadalmi szervezet ügyintéző és képviselési szervének magyar állampolgár, Magyarországon letelepedett, illetőleg magyarországi tartózkodási engedéllyel rendelkező nem magyar állampolgár,



valamint – társadalmi szervezet nemzetközi jellege esetén – más nem magyar állampolgár is tagja lehet, feltéve, hogy nincs eltiltva a közügyek gyakorlásától. A megválasztott elnökségi tagok megbízása négy éves időtartamra szól. Egyéb időközi választás esetén a megbízás a Szakszövetség választási ciklusa végéig tart, kivéve, ha a Közgyűlés másképp dönt.”

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet VI. fejezet 1. pontjára vonatkozó további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

19/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 20 igen – 0 nem – 7 tartózkodott szavazati aránnyal az a Csibor Zoltán által előkészített tervezet VI. fejezet 1. pontjára vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezt a pontot az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

„A hét főből álló elnökséget, azaz a Szakszövetség tisztségviselőit a közgyűlés választja meg a Szakszövetség bármely természetes személyiségű (nem rendes) tagjai, illetve bármely tagszervezet (nem csak rendes) bármely természetes személyiségű tagjai közül. Ellenben az elnök bármely 18. életévét betöltött magyar állampolgár lehet, feltéve, hogy megfelelnek a következő feltételeknek: A társadalmi szervezet ügyintéző és képviseleti szervének magyar állampolgár, Magyarországon letelepedett, illetőleg magyarországi tartózkodási engedéllyel rendelkező nem magyar állampolgár, valamint – társadalmi szervezet nemzetközi jellege esetén – más nem magyar állampolgár is tagja lehet, feltéve, hogy nincs eltiltva a közügyek gyakorlásától. A megválasztott elnökségi tagok megbízása négy éves időtartamra szól. Egyéb időközi választás esetén a megbízás a Szakszövetség választási ciklusa végéig tart, kivéve, ha a Közgyűlés másképp dönt.”

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

VI. fejezet 5. pont v) alpont

Csibor Zoltán jelzi, hogy a tervezetének a Magyar Biliárd Szövetség részére történő beterjesztése óta úgy látja, hogy annak VI. fejezete 5. pont v) alpontja a bírósági gyakorlatnak nem felel meg az alábbi szövegezésben:

5. Az elnökség hatáskörébe tartozik a két közgyűlés közötti időszakban:
- „v. minden olyan eljárás, amely nem tartozik a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe, és amelyeket a közgyűlés az elnökség hatáskörébe utal.”

Javasolja helyette az alábbi szövegezést:

5. Az elnökség hatáskörébe tartozik a két közgyűlés közötti időszakban:
- „v. minden olyan eljárás, amely nem tartozik a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe, vagy amelyeket a közgyűlés az elnökség hatáskörébe utal.”

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet VI. fejezet 5. pont v) alpontjára vonatkozó további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

20/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 0 nem – 6 tartózkodott szavazati aránnyal a Csibor Zoltán által előkészített tervezet VI. fejezet 5. pont v) alpontjára vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezt a pontot az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

- „v. minden olyan eljárás, amely nem tartozik a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe, vagy amelyeket a közgyűlés az elnökség hatáskörébe utal.”

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

VI. fejezet 8. pont

Csibor Zoltán jelzi, hogy a tervezetének a Magyar Biliárd Szövetség részére történő beterjesztése óta úgy látja, hogy annak VI. fejezete 8. pontját szükséges kiegészíteni, ezért ez így nézne ki:

- „8. Az elnök az elnökségi ülést szükség szerint, de legalább negyedévenként köteles összehívni. Az elnökségi ülés időpontját és napirendjét az elnökség tagjaival öt nappal az ülés előtt közölni kell. Ha az elnökségi tagok közül 2 fő a napirend megjelölésével kéri, az elnök a rendkívüli elnökségi ülést tizenöt napon belül köteles összehívni. A levezető elnök az elnök, távollétében az alelnök, vagy akit erre az elnök felhatalmaz.”

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet VI. fejezet 5. pont v) alpontjára vonatkozó további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

21/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 0 nem – 6 tartózkodott szavazati aránnyal a Csibor Zoltán által előkészített tervezet VI. fejezet 8. pontjára vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezt a pontot az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

- „8. Az elnök az elnökségi ülést szükség szerint, de legalább negyedévenként köteles összehívni. Az elnökségi ülés időpontját és napirendjét az elnökség tagjaival öt nappal az ülés előtt közölni kell. Ha az elnökségi tagok közül 2 fő a napirend megjelölésével kéri, az elnök a rendkívüli elnökségi ülést tizenöt napon belül köteles összehívni. A levezető elnök az elnök, távollétében az alelnök, vagy akit erre az elnök felhatalmaz.”

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

VII. fejezet 1.) d pont

Halász Mihály technikai felvetésként a VII. fejezet d. alpontjának utolsó mondatára tekintettel az alábbi szövegezést nem javasolja elfogadni:

- „d) A Szakszövetség Szakági szervezeteket – a biliárd játék, illetve sport következő területein – von be feladatai ellátásába:

- karambol;
- magyar bábus biliárd;
- pool;
- snooker.

Ezek az úgynevezett "nemzeti szakágak" – ebben az anyagban röviden **szakágak**”

Helyette javasolja:

- „d) A Szakszövetség Szakági szervezeteket – a biliárd játék, illetve sport következő területein – von be feladatai ellátásába:

- karambol;
- magyar bábus biliárd;
- pool;
- snooker.

Ezek az úgynevezett "nemzeti szakágak" – röviden szakágak”

Halász Mihály – mivel ez technikai felvetés és nem igényel határozathozatalt – folytatja a tervezet megtárgyalását.



VII. fejezet 1. i) pont

Csibor Zoltán jelzi, hogy a tervezetének a Magyar Biliárd Szövetség részére történő beterjesztése óta úgy látja, hogy annak VII. fejezete 1. i) alpontját szükséges kiegészíteni, ezért ez így nézne ki:

„i) A Szakági szervezetek saját szakági tagcsoportjuk vonatkozásában, az elnökséggel egyeztetve, meghatározzák a tagdíj és a licence díj mértékét, illetve begyűjtik ezeket saját szakági tagcsoportjuk tekintetében és megfelelő részét átutalják a Szakszövetségnek.”

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet VII. fejezet 1. pont i) alpontjára vonatkozó további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

22/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 0 nem – 6 tartózkodott szavazati aránnyal az a Csibor Zoltán által előkészített tervezet VII. fejezet 1. i) alpontjára vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezt a pontot az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

„i) A Szakági szervezetek saját szakági tagcsoportjuk vonatkozásában, az elnökséggel egyeztetve, meghatározzák a tagdíj és a licence díj mértékét, illetve begyűjtik ezeket saját szakági tagcsoportjuk tekintetében és megfelelő részét átutalják a Szakszövetségnek.”

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

VII. fejezet 2.) a pont

Csibor Zoltán jelzi, hogy a tervezetének a Magyar Biliárd Szövetség részére történő beterjesztése óta úgy látja, hogy annak VII. fejezete 2. a) alpontját szükséges kiegészíteni, ezért ez így nézne ki:

„a) A Szakszövetség rendes tagjai négy (szakágak szerinti) csoportba sorolva vesznek részt a Szakszövetség munkájában, a közös célok megvalósításában:

- Karambol tagcsoport;
- Magyar bábus biliárd tagcsoport;
- Pool tagcsoport;
- Snooker tagcsoport.

Minden rendes tag pontosan egy szakági tagcsoportba tartozik, illetve a nem rendes tagok nem tartoznak egyetlen tagcsoportba sem. Minden év január 31-éig minden rendes tagszervezetnek nyilatkoznia kell, melyik tagcsoportba akar tartozni. Amennyiben nem nyilatkozik, az előző évi besorolása marad érvényben.”

Ágics Lászlóné szerint ez a klubra vonatkozik, a játékos természetesen oda fog számítani, ahol ténylegesen játszik.

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet VII. fejezet 2. pont a) alpontjára vonatkozó további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

23/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 0 nem – 6 tartózkodott szavazati aránnyal a Csibor Zoltán által előkészített tervezet VII. fejezet 2. a) alpontjára vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezt a pontot az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

„a) A Szakszövetség rendes tagjai négy (szakágak szerinti) csoportba sorolva vesznek részt a Szakszövetség munkájában, a közös célok megvalósításában:

- Karambol tagcsoport;
- Magyar bábus biliárd tagcsoport;
- Pool tagcsoport;
- Snooker tagcsoport.

Minden rendes tag pontosan egy szakági tagcsoportba tartozik, illetve a nem rendes tagok nem tartoznak egyetlen tagcsoportba sem. Minden év január 31-éig minden rendes tagszervezetnek nyilatkozni kell, melyik tagcsoportba akar tartozni. Amennyiben nem nyilatkozik, az előző évi besorolása marad érvényben.

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

VII. fejezet 2.) j pont

Csibor Zoltán jelzi, hogy a tervezetének a Magyar Biliárd Szövetség részére történő beterjesztése óta úgy látja, hogy annak VII. fejezete 2. pont j) alpontja nem felel meg az alábbi szövegezésben:

„j Adott szakági tagcsoport adott napon (pl. a közgyűlés, vagy más ülés összehívásának napján) érvényes tényleges sportolólétszámát a következőképpen kell meghatározni: A létszámba pontosan azokat a sportolókat kell beleszámítani, akik

- az adott napon tagjai olyan a Szakszövetségben tag sportszervezeteknek, melyek tagjai az illető szakági tagcsoportnak is, és az adott napon nincsenek hátralékban szakszövetségi tagdíjukkal, illetve
- ezen sportolók az adott napon rendelkeznek érvényes licence-el, továbbá
- az adott napot megelőző félévben részt vettek a biliárdsportág versenyrendszerében (annak legalább egy versenyén).
- Fontos, hogy egy személy csak egyszer vehető figyelembe (akkor is, ha több versenyfajtában is részt vesz, sőt akkor is, ha több licence-el is rendelkezik).”

Helyette javasolja az alábbi:

„j Adott szakági tagcsoport adott napon (pl. a közgyűlés, vagy más ülés összehívásának napján) érvényes tényleges sportolólétszámát a következőképpen kell meghatározni: A létszámba pontosan azokat a sportolókat kell beleszámítani, akik

- az adott napon tagjai olyan a Szakszövetségben tag sportszervezeteknek, melyek tagjai az illető szakági tagcsoportnak is, és az adott napon nincsenek hátralékban szakszövetségi tagdíjukkal, illetve
- ezen sportolók az adott napon rendelkeznek érvényes licence-el, továbbá
- az adott napot megelőző félévben részt vettek a biliárdsportág versenyrendszerében (annak legalább egy versenyén).
- Egy személy többször is figyelembe vehető, de minden szakág tekintetében maximum egyszer, azzal a feltétellel, hogy kiváltotta az odavonatkozó játékgengedélyt.”

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet VII. fejezet 2. pont j) alpontjára vonatkozó további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

24/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 0 nem – 6 tartózkodott szavazati aránnyal a Csibor Zoltán által előkészített tervezet VII. fejezet 2. j) alpontjára vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezt a pontot az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:



- „j) Adott szakági tagcsoport adott napon (pl. a közgyűlés, vagy más ülés összehívásának napján) érvényes tényleges sportolólétszámát a következőképpen kell meghatározni: A létszámba pontosan azokat a sportolókat kell beleszámítani, akik
- az adott napon tagjai olyan a Szakszövetségben tag sportszervezeteknek, melyek tagjai az illető szakági tagcsoportnak is, és az adott napon nincsenek hátralékban szakszövetségi tagdíjukkal, illetve
 - ezen sportolók az adott napon rendelkeznek érvényes licence-el, továbbá
 - az adott napot megelőző félévben részt vettek a biliárdsportág versenyrendszerében (annak legalább egy versenyén).
 - Egy személy többször is figyelembe vehető, de minden szakág tekintetében maximum egyszer, azzal a feltétellel, hogy kiváltotta az odavonatkozó játékgengedélyt.”

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

VII. fejezet 2.) i) pont

Dr. Török Éva jelzi, hogy ezen pontnál nincs benne, hogy melyik szerv köteles összehívni a Közgyűlést. Javasolt ezzel kiegészíteni ezt a pontot az alábbiak szerint:

- „i) Egy szakági tagcsoport (amennyiben a Szakszövetség Elnökségével való egyeztetése valamely témában nem vezetett kellő eredményre) összes tagszervezete legalább háromnegyedének aláírásával, meghatározott témában, 30 napos határidővel összehívathatja a Szakszövetség Közgyűlését. Az elnökség ez esetben köteles összehívni a Közgyűlést.”

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet VII. fejezet 2. pont i) alpontjára vonatkozó további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

25/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 0 nem – 6 tartózkodott szavazati aránnyal a Csibor Zoltán által előkészített tervezet VII. fejezet 2. i) alpontjára vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezt a pontot az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

- „i) Egy szakági tagcsoport (amennyiben a Szakszövetség Elnökségével való egyeztetése valamely témában nem vezetett kellő eredményre) összes tagszervezete legalább háromnegyedének aláírásával, meghatározott témában, 30 napos határidővel összehívathatja a Szakszövetség Közgyűlését. Az elnökség ez esetben köteles összehívni a Közgyűlést.”

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

VII. fejezet 2.) e) pont

Dr. Török Éva ezzel a ponttal kapcsolatban észrevételezi, hogy nem tartalmazza a szövegtervezet annak a meghatározását, hogy mikor és ki állapítja meg, hogy nem működik egy szakában Szakági szervezet:

- „e) Amennyiben adott időszakban, egy szakágban nem működik Szakági szervezet, a szakági tagcsoport ülését bármely csoporttag összehívhatja.”

Csibor Zoltán megjegyzi, hogy a szakág egy összetett fogalom. Alapját a szakágba tartozó egyesületek, sportszervezetek képezik, akik együttesen alkotják az ún. szakági tagcsoportot. Ezek az egyesületek maguk közül kiválasztanak egy tagszervezetet, amelyik tagszervezet fogja a jövőben a szakág vezetőjeként a szakág feladatait ellátni: ez az egyesület lesz az ún. Szakági szervezet. Az Elnökség a jövőben ezzel a tagszervezettel egy megállapodást fog kötni, amellyel lényegében az

Elnökség rögzíti, hogy van ilyen tagcsoport. Akkor működik egy Szakági szervezet, ha van megkötött megállapodás. Amennyiben a Szakági tagcsoport nem elégedett az általa választott Szakági szervezet működésével, kezdeményezheti a Magyar Biliárd Szövetség Elnökségénél, hogy mondja fel a vele kötött megállapodást és az Elnökség másik egyesülettel kössön megállapodást. Ha felmondja az Elnökség a megállapodást, akkor nem működik a Szakági Szervezet.

Dr. Török Éva megjegyzi, hogy akkor tulajdonképpen csak az Elnökség „válthat” csak le egy Szakági szervezetet. Amennyiben az Elnökség nem mondja fel a megállapodást, akkor a Szakági tagcsoport nem tudja felelősségre vonni és „leváltani” a saját vezetőségét.

Csibor Zoltán szerint, ha az Elnökség nem tesz ezen kérdésnek eleget, a Szakági tagcsoport összehívathatja a Közgyűlést, amelyik majd felmondja a megállapodást.

Dr. Török Éva észrevételezi, hogy álláspontja szerint nem felel meg a demokratizmus követelményeinek egy olyan szabályozás, hogy egy Szakági tagcsoport csak akkor jogosult „visszahívni” a szakági saját vezetőit, ha ahhoz – a szakágba nem is tartozó – további tagszervezetek segítségét kell kérnie a Közgyűlésen. Mi van, ha ezek a tagszervezetek nem segítenek, vagy közömbösek?

Csibor Zoltán szerint a Szakági szervezet olyan önálló jogi személy, akivel szerződik az Elnökség. Ezt követően a Szakági szervezetnek saját hatáskörben készítenie kell egy szakági szabályzatot, amelyet el kell fogadtatni az Elnökséggel.

Dr. Török Éva felteszi a kérdést, hogy hol van a Csibor Zoltán féle tervezetben szabályozva a kapcsolat az egyes Szakági tagcsoport tagjai és a Szakági Szervezet között? Milyen módon kerülhet megválasztásra a Szakági szervezet, milyen többséggel, és akik megválasztották jogosultak-e és milyen feltételek mellett visszahívni a Szakági szervezetet? Milyen tartalmú jogviszony lesz az egyesületek és a megválasztott Szakági szervezet között? Be kell-e lépni tagnak a Szakági szervezetbe? Ha nincs erre szabályozás, akkor a szakágba tartozó egyesületek tulajdonképpen egyesével megbízási szerződést kötnek a kiválasztott Szakági Szervezettel, hogy intézze a szakág ügyeit, főként, hogy a tervezet szerint a Közgyűlésben ezen Szakági Szervezet rendelkezik az egyesület játékosai után járó többlétszavazatokkal?

Rovó József felteszi a kérdést, hogy mi akkor a helyzet, ha a szakági tagcsoportba tartozó egyesületek egyike az egyik egyesületet, a másik pedig egy másik egyesületet kívánja megbízni ezzel a feladattal? Ebben az esetben az Elnökséggel két tagszervezet fog szerződni?

Csibor Zoltán utal az e) ponton kívül a tervezet a VII. fejezet 2. pont c) és d) pontjaira, amelyek a szakágak működését pontosan szabályozzák. Eszerint a szakág legfőbb szerve a csoportülés, amely a szakágba tartozó egyesületekből áll. A csoportülést a c) pont szerint kötelező összehívni a Magyar Biliárd Szövetség közgyűlésére szóló meghívó átvételét követően, az alábbiak szerint:

- c) „Egy adott közgyűlés meghívója megérkezését követő 12 napon belül minden szakági tagcsoport (külön-külön) csoportülést tart a szakszövetségi közgyűlés témáinak megvitatása érdekében, melyet az illetékes Szakági szervezet szervez, illetve hív össze. Az csoportülésről legalább három nappal a csoportülés kezdete előtt írásban (e-mail vagy postai) értesíteni kell minden az illető szakági csoportba tartozó tagszervezetet. Az értesítésben szerepelnie kell a szakszövetségi közgyűlés idejének, napirendjének, a csoportülés idejének, helyének. A csoportülés akkor szavazatképes, ha csoporttagok több mint fele jelen van. Szavazatképtelenség esetén azonos témában, de egyébként a korábbi módon, újra össze kell hívni a csoportülést (de még a Közgyűlés előtt), mely már a résztvevők számától függetlenül határozatképes. A csoportülésen valamely tagszervezetet bármelyik természetes személyiségű rendes tagja képviselheti, akit saját szervezete erre felhatalmazott. Minden magát képviseltető tagszervezetnek egy szavazata van, illetve a jelenlévők egyszerű szótöbbséggel döntenek. A csoportülésen határozatot kell hozni arról, hogy a szakági tagcsoport képviselőjében milyen álláspontra helyezkedjen, hogyan szavazzon a szakszövetségi Közgyűlésen a Szakági szervezet.”



Egyéb esetben is a csoportülésein dönt a szakág, amelyet vagy a Szakági szervezet, vagy ennek hiányában pedig bármelyik egyesület összehívhat a d) és e) pont szerint:

- d) *„A szakági tagcsoport egyéb esetekben is tarthat csoportülést, melynek lebonyolítása az előző pontban leírtak megfelelően folyik. A szakági tagcsoport határozatai csatolásával javaslatokat tehet a Szakszövetség Elnökségének, illetve a Közgyűlésnek.*
- „e) *Amennyiben adott időszakban, egy szakágban nem működik Szakági szervezet, a szakági tagcsoport ülését bármely csoporttag összehívhatja.*”

Bese Károly a többlétszavazatokkal kapcsolatban értelmezi a tervezetet: az ő pool szakági egyesülete, a Pirat SE 40 játékosal rendelkezik. Ezen szabályozás alapján a Pirat SE-nek 1 alapszavazata + 4 többlétszavazata lenne. A többlétszavazatot oda kell adnia a pool szakág által megválasztott ügyintéző egyesületnek, a Szakági szervezetnek, aki ezen többlétszavazatokkal a Közgyűlésben rendelkezik. Azonban ha nincs megelégedve a megválasztott Szakági szervezet munkájával, akkor ugye van lehetősége arra, hogy megkeresse a többi szakágot és az őt illető többlétszavazatokat egy másik Szakági szervezetnek adja jövőre, de játékkengedélyt a pool szakágban vált?

Csibor Zoltán helyesli Bese Károly okfejtését. Előadja, hogy ezen felül mód van arra is, hogy egy egyesület ebben az esetben csoportülést kezdeményezzen a többi taggal.

Rovó József felteszi a kérdést, hogy akkor nem is lesz elnöksége az egyes szakági tagcsoportoknak?

Csibor Zoltán kifejti, hogy a szakági tagcsoportok működését a jelenlegi elnökségi szisztéma helyett egyetlen egyesület fogja minden szakágban képviselni, akit a szakágba tartozó egyesületek fognak megválasztani vagy megbízni. Ez az egyesület fogja átvenni a jelenlegi szakági elnökségi szerepköröket. Minden szakági tagcsoportnak lesz egy belső szerveződése és egy belső rendje. Amikor a Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlést tart, akkor a szakágba tartozó egyesületek ugye 1 szavazattal, továbbá a hozzájuk regisztrált versenyzők alapján további ún. többlétszavazatokkal rendelkeznek. A tagok azonban ezekkel a többlétszavazatokkal nem élhetnek a Közgyűlésben, azokat át kell adniuk a megválasztott/megbízott Szakági Szervezetnek.

Dr. Török Éva megjegyzi, hogy a tervezet VII. fejezet 1. c) pontjában az szerepel, hogy

- „c) *A Szakági szervezetek tevékenysége semmilyen formában sem lehet ellentétes a Szakszövetség alapszabályával, egyéb szabályzataival és határozataival.*”

Ennek megfelelően álláspontja szerint a Szakági szervezeteknek is olyan szakági szabállyal, elnökséggel kell rendelkeznie, mint a Szakszövetségnek, és ha a Szakszövetség elnökségi tisztviselőit a Közgyűlés választja meg és hívhatja vissza, akkor a Szakági szervezetek elnökségi tisztviselőit is ilyen módon csak a szakági egyesületek választhatják meg, illetve hívhatják vissza. Ennek szabályait azonban nem látja a tervezetben. Hol lesz lefektetve a szakágba tartozó egyes egyesületek védelme? A szakági szabályzatban?

Csibor Zoltán előadja, hogy az alapszabály-tervezetben pontosan körül van írva ez a kérdés is, azaz hogy a szakági tagcsoportok hogyan jönnek össze, hogyan szavaznak, azaz hogyan döntenek minden kérdésben.

Bese Károly előadja, hogy az minden szakági tagcsoport magánügye, hogy hogyan oldja meg a saját tisztviselőinek megválasztására, visszahívására és egyáltalán a működésére vonatkozó kérdéseket, ez nem tartozik az alapszabály kérdéskörébe.

Csibor Zoltán előadja, hogy a jelenlegi rendszert, ahol az egyes szakágakon belül is elnökségek működnek, fel fogja váltani az általa készített alapszabály-tervezet alapján egy sokkal demokratikusabb forma: itt van egy Szakági szervezet és egy állandóan működő szakági tagcsoporti

struktúra. Például a Magyar Bábus Biliárd Egyesületen belül nincs elnökség, van egy Közgyűlés és kész. Elismeri egyúttal, hogy náluk minden egyesület egyben a Magyar Bábus Biliárd Egyesület tagja is. Fontosnak tartja továbbá megjegyezni, hogy a szakági tagcsoport által a Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlésébe delegált szakági képviselő a szakág elnöke, tehát a szakági elnök továbbra is létező fogalom, de más nincs. Mindenki persze kialakíthatja magának, hogy milyen szakági struktúrát akar alkalmazni: akár be lehet mindenkinek lépnie tagként a kiválasztott egyesületbe, de más lehetőség is fennáll.

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet VII. fejezet 1. pont e) alpont törlésére vonatkozó határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

26/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 20 igen – 0 nem – 7 tartózkodott szavazati aránnyal törli a tervezetből a VII. fejezet 1. pont e) alpontot.

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

VII. fejezet 2.) c) pont

Csibor Zoltán jelzi, hogy a tervezetének a Magyar Biliárd Szövetség részére történő beterjesztése óta úgy látja, hogy annak VII. fejezete 2. pont c) alpontja nem felel meg az alábbi szövegezésben

„c) Egy adott közgyűlés meghívója megérkezését követő 12 napon belül minden szakági tagcsoport (külön-külön) csoportülést tart a szakszövetségi közgyűlés témáinak megvitatása érdekében, melyet az illetékes Szakági szervezet szervez, illetve hív össze. Az csoportülésről legalább három nappal a csoportülés kezdete előtt írásban (e-mail vagy postai) értesíteni kell minden az illető szakági csoportba tartozó tagszervezetet. Az értesítésben szerepelnie kell a szakszövetségi közgyűlés idejének, napirendjének, a csoportülés idejének, helyének. A csoportülés akkor szavazatképes, ha csoporttagok több mint fele jelen van. Szavazatképtelenség esetén azonos témában, de egyébként a korábbi módon, újra össze kell hívni a csoportülést (de még a Közgyűlés előtt), mely már a résztvevők számától függetlenül határozatképes. A csoportülésen valamely tagszervezetet bármelyik természetes személyiségű rendes tagja képviselheti, akit saját szervezete erre felhatalmazott. Minden magát képviseltető tagszervezetnek egy szavazata van, illetve a jelenlévők egyszerű szótöbbséggel döntenek. A csoportülésen határozatot kell hozni arról, hogy a szakági tagcsoport képviseletében milyen álláspontra helyezkedjen, hogyan szavazzon a szakszövetségi Közgyűlésen a Szakági szervezet.”

Ehelyett az alábbi szövegjavaslatot terjeszti elő:

„c) Egy adott közgyűlés meghívója megérkezését követő 12 napon belül minden szakági tagcsoport (külön-külön) csoportülést tart a szakszövetségi közgyűlés témáinak megvitatása érdekében, melyet az illetékes Szakági szervezet szervez, illetve hív össze. Az csoportülésről legalább három nappal a csoportülés kezdete előtt írásban (e-mail vagy postai) értesíteni kell minden az illető szakági csoportba tartozó tagszervezetet. Az értesítésben szerepelnie kell a szakszövetségi közgyűlés idejének, napirendjének, a csoportülés idejének, helyének. A csoportülés akkor szavazatképes, ha csoporttagok több mint fele jelen van. Szavazatképtelenség esetén azonos témában, de egyébként a korábbi módon, újra össze kell hívni a csoportülést (de még a Közgyűlés előtt), mely már a résztvevők számától függetlenül határozatképes. A csoportülésen valamely tagszervezetet bármelyik természetes személyiségű rendes tagja képviselheti, akit saját szervezete erre felhatalmazott. A csoportülésen minden magát képviselő tagszervezetnek egy tagi szavazata van, továbbá rendelkezik többszavazattal, amelyet a következőképpen kapunk: a csoportülés időpontjában érvényes sportolói létszámot elosztjuk 10-el és szabályosan egészre kerekítjük. A jelenlévők, össz-szavazatuk tekintetében egyszerű szótöbbséggel döntenek. A



csoportülésein határozatot kell hozni arról, hogy a szakági tagcsoport képviselőjében milyen álláspontra helyezkedjen, hogyan szavazzon a szakszövetségi Közgyűlésen a Szakági szervezetet."

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet VII. fejezet 2. pont c) alpontra vonatkozó határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

27/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 20 igen – 0 nem – 7 tartózkodott szavazati aránnyal a Csibor Zoltán által előkészített tervezet VII. fejezet 2. c) alpontjára vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezt a pontot az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

- „c) Egy adott közgyűlés meghívója megérkezését követő 12 napon belül minden szakági tagcsoport (külön-külön) csoportülést tart a szakszövetségi közgyűlés témáinak megvitatása érdekében, melyet az illetékes Szakági szervezet szervez, illetve hív össze. Az csoportülésről legalább három nappal a csoportülés kezdete előtt írásban (e-mail vagy postai) értesíteni kell minden az illető szakági csoportba tartozó tagszervezetet. Az értesítésben szerepelnie kell a szakszövetségi közgyűlés idejének, napirendjének, a csoportülés idejének, helyének. A csoportülés akkor szavazatképes, ha csoporttagok több mint fele jelen van. Szavazatképtelenség esetén azonos témában, de egyébként a korábbi módon, újra össze kell hívni a csoportülést (de még a Közgyűlés előtt), mely már a résztvevők számától függetlenül határozatképes. A csoportülésen valamely tagszervezetet bármelyik természetes személyiségű rendes tagja képviselheti, akit saját szervezete erre felhatalmazott. A csoportülésen minden magát képviselő tagszervezetnek egy tagi szavazata van, továbbá rendelkezik többszavazattal, amelyet a következőképpen kapunk: a csoportülés időpontjában érvényes sportolói létszámot elosztjuk 10-el és szabályosan egészre kerekítjük. A jelenlévők, össz-szavazatuk tekintetében egyszerű szótöbbséggel döntenek. A csoportülésen határozatot kell hozni arról, hogy a szakági tagcsoport képviselőjében milyen álláspontra helyezkedjen, hogyan szavazzon a szakszövetségi Közgyűlésen a Szakági szervezetet."

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

XII. fejezet 2. a) pont

Dr. Török Éva észrevételezi, hogy a tervezet XII. fejezet 2. a) alpontja indokolatlan megszorítást ír elő a tagdíjak megfizetésének módját (kizárólag átutalás) illetően:

- „2. A Szakszövetség bevételei:
a. tagsági díjakból származó bevételek – melyeket a Szakszövetség számlájára kell átutalni;"

Fontosnak tartja, hogy az alapszabály tegye lehetővé, hogy az egyesületek a tagdíjat készpénzben is megfizethessék.

Halász Mihály a megfogalmazást az alábbiak szerint javasolja kiegészíteni:

- „2. A Szakszövetség bevételei:
a. tagsági díjakból származó bevételek – melyeket a Szakszövetség számlájára kell átutalni, vagy házipénztárába megfizetni;"

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet XII. fejezet 2. pont a) alpontjára vonatkozó további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

28/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 21 igen – 0 nem – 6 tartózkodott szavazati aránnyal a Csibor Zoltán által előkészített tervezet XII. fejezet 2. a) alpontjára vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezt a pontot az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

„2. A Szakszövetség bevételei:

a. tagsági díjakból származó bevételek – melyeket a Szakszövetség számlájára kell átutalni, vagy házipénztárába megfizetni;”

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

X. fejezet 1. r) pont

Bese Károly kéri értelmezni ezt a pontot, hogy melyik szerv és milyen módon jogosult megadni, illetve megtagadni a hozzájárulást. Az egyes szakágak, az elnökség vagy a közgyűlés?

„r. a sportági nemzetközi szakszövetség, illetve a sportági külföldi szakszövetség által megkívánt, a magyar sportolók külföldi versenyzéséhez vagy külföldi sportolók magyarországi versenyzéséhez szükséges hozzájárulás megadása vagy megtagadása;”

Csibor Zoltán szerint a szakágak, de a mód kérdésében javasolja kiegészíteni ezt a pontot azzal a kitéttel, hogy az SZMSZ-ben megadott módon és szerinte ezzel a kérdés le van zárva.

„r. a sportági nemzetközi szakszövetség, illetve a sportági külföldi szakszövetség által megkívánt, a magyar sportolók külföldi versenyzéséhez vagy külföldi sportolók magyarországi versenyzéséhez szükséges hozzájárulás megadása vagy megtagadása (az SZMSZ szerint);”

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet X. fejezet 1. pont r) alpontjára vonatkozó további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

29/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 22 igen – 0 nem – 5 tartózkodott szavazati aránnyal a Csibor Zoltán által előkészített tervezet X. fejezet 1. r) alpontjára vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezt a pontot az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

„r. a sportági nemzetközi szakszövetség, illetve a sportági külföldi szakszövetség által megkívánt, a magyar sportolók külföldi versenyzéséhez vagy külföldi sportolók magyarországi versenyzéséhez szükséges hozzájárulás megadása vagy megtagadása (az SZMSZ szerint);”



Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

XIV. fejezet 1. és 2. pont

Csibor Zoltán jelzi, hogy a tervezetének a Magyar Biliárd Szövetség részére történő beterjesztése óta úgy látja, hogy annak XIV. fejezete 1. és 2. pontja nem felel meg az alábbi szövegezésben:

- „1. Jelen Alapszabály elfogadásával a jelenleg még le nem járt megbízással rendelkező elnökségi tagok, bizottsági tagok mandátuma megszűnik, illetve egyúttal e megszűnt mandátumok a jelen Alapszabály elfogadásától számított 60 napon belül összeülő Közgyűlés napjáig meghosszabbodnak.
2. A jelen Alapszabály szerinti elnökségi, bizottsági tagokat a jelen Alapszabály elfogadásától számított 60 napon belül összeülő Közgyűlés választja meg.”

Ehelyett az alábbi szövegjavaslatot terjeszti elő:

- „1. Jelen Alapszabály elfogadásával a jelenleg még le nem járt megbízással rendelkező elnökségi tagok, bizottsági tagok mandátuma megszűnik, illetve egyúttal e megszűnt mandátumok a bírósági jogerős bejegyző végzést követő 60 napon belül összeülő Közgyűlés napjáig meghosszabbodnak.
2. A jelen Alapszabály szerinti elnökségi, bizottsági tagokat a bírósági jogerős bejegyző végzést követő 60 napon belül összeülő Közgyűlés választja meg.”

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet XIV. fejezet 1. és 2. pontjaival kapcsolatos további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

30/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 24 igen – 0 nem – 3 tartózkodott szavazati aránnyal a Csibor Zoltán által előkészített tervezet XIV. fejezet 1. és 2. pontjaira vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezeket a pontokat az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

- „1. Jelen Alapszabály elfogadásával a jelenleg még le nem járt megbízással rendelkező elnökségi tagok, bizottsági tagok mandátuma megszűnik, illetve egyúttal e megszűnt mandátumok a bírósági jogerős bejegyző végzést követő 60 napon belül összeülő Közgyűlés napjáig meghosszabbodnak.
2. A jelen Alapszabály szerinti elnökségi, bizottsági tagokat a bírósági jogerős bejegyző végzést követő 60 napon belül összeülő Közgyűlés választja meg.”

Halász Mihály folytatja a tervezet megtárgyalását.

XV. fejezet 5. pont

Csibor Zoltán jelzi, hogy a tervezetének a Magyar Biliárd Szövetség részére történő beterjesztése óta úgy látja, hogy annak XV. fejezete 5. pontja nem felel meg az alábbi szövegezésben:

- „5. Ezen Alapszabály elfogadása napján lép hatályba, egyidejűleg az előző alapszabály hatályát veszti.”

Ehelyett az alábbi szövegjavaslatot terjeszti elő, mert nem feltétlenül szükséges a visszamenőleges hatály, így is lehet:

„5. Ezen Alapszabály a bíróság jogerős végzésének napján lép hatályba, egyidejűleg az előző alapszabály hatályát veszti.”

Halász Mihály a Csibor Zoltán féle tervezet XV. fejezet 5. pontjával kapcsolatos további módosítására vonatkozóan határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

30/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 24 igen – 0 nem – 3 tartózkodott szavazati aránnyal a Csibor Zoltán által előkészített tervezet XV. fejezet 5. pontjára vonatkozó az eredeti verzióhoz képest ezt a pontot az alábbi szöveggel fogadja el, mint módosító javaslatot:

„5. Ezen Alapszabály a bíróság jogerős végzésének napján lép hatályba, egyidejűleg az előző alapszabály hatályát veszti.”

Halász Mihály felveti a kérdést, hogy mi a helyzet, ha a bíróság pl. 2011. augusztus 12-én jogerősen bejegyzi az új alapszabályt, akkor pl. augusztus 13-án miként ül össze az Elnökség és miként működik? A tisztújításig akkor nem is tud működni, hiszen a régi elnökségi tagok tisztsége megszűnik, de az újakat meg még nem választotta meg a Közgyűlés?

Csibor Zoltán szerint valószínűleg ez a helyzet, a kérdést ne bolygassuk.

Halász Mihály megállapítja, hogy a Csibor Zoltán féle tervezettel kapcsolatban további módosító indítvány nem érkezett, ezért a tervezetnek a fenti határozatokkal módosított egységes szövegével kapcsolatos határozathozatalra hívja fel a Közgyűlést:

31/2011 (IV. 30.) számú határozat

A Magyar Biliárd Szövetség Közgyűlése 20 igen – 5 nem – 2 tartózkodott szavazati aránnyal akként kívánja módosítani a Magyar Biliárd Szövetség most hatályos alapszabályát, hogy elfogadja helyette a Csibor Zoltán által előkészített, a taggyűlési meghívó mellékletét képező és a mai napon elfogadott fenti határozatokkal módosított Alapszabály-tervezetet.



3. napirendi pont

Egyebek

Berkecz András, a Kanizsa Darts Egyesület nevében a pool szakág működésével kapcsolatban a közgyűlésnek, illetőleg a pool szakág jelen lévő elnökségi tagjainak az alábbi kérdéseket teszi fel:

1. Milyen anyagi helyzetben van mostanság a pool szakág? Mennyi pénz van a kasszában?

Ágics Lászlóné, a pool szakág elnökségi tagja és egyben gazdasági vezetője tájékoztatja Berkecz Andrást, hogy jelenleg 122.000,- Ft összeg van a pool szakági kasszában.

2. Igaz-e az, hogy a pool szakág kölcsönt vett fel a snooker és karambol szakágtól?

Bese Károly, a pool szakág elnökségi tagja erre azt válaszolja, hogy nem tud róla. Úgy tudja, hogy nem vett fel a pool szakág kölcsönt sem a snooker, sem pedig a karambol szakágtól.

Rovó József, a karambol szakág elnöke hozzáteszi, hogy a pool szakág nem a másik két szakágtól, hanem magától a Magyar Biliárd Szövetségtől, azaz a központi tartalékokból vett fel kölcsönt.

3. Akkor a pool szakág jelenleg mínuszban van?

Bese Károly szerint ez nem így van, le kell ülni és meg kell vizsgálni a helyzetet.

4. Egy pénzügyi átvilágítást szeretne, ennek mi a formája?

Halász Mihály praktikusnak azt találja, hogy a következő elnökségi ülésnek legyen ez a napirendi pontja. Mindegyik szakágnak egyfajta bemutatkozása lehetne ebben a tekintetben és gyakorlatilag a pool kezdhetné. Gyakorlatilag végigmenne az Elnökség a szakágakon és legyen az első a pool, ha már volt egy ilyen típusú felvetés. Információ-igényt érez mindenképpen ennek kapcsán, ahhoz, hogy transzparensszerűen működhessen a Szakszövetség, minden ilyen típusú igénynek eleget kell tenni. Akkor készülné a pool szakág egy beszámolóval. Halász Mihály kötelezettséget vállal ennek kapcsán arra, hogy minél hamarabb egy elnökségi ülést hív össze ezzel a napirendi ponttal annak az érdekében, hogy egy ilyen tájékoztatás meg tudjon születni.

Bese Károly kijelenti, hogy lehet, hogy egy kicsit elhamarkodott volt az előző felszólalásában, mert valójában a pool szakágot nem ő képviseli és lehet, hogy az előző kérdésre nem neki kellett volna választ adnia, ő csak a saját véleményét mondta, mint elnökségi tag. Végiggondolta egy kicsit a dolgot, bárkiné, bár nyilván, mint egyesületi tag, és mint a pool szakág tagja, akármilyen kérdése van a szakág működésével, akár pénzügyi működésével, életével kapcsolatosan, ennek megvan a megfelelő formája: ha ezeket a kérdéseket eljuttatja a vezetéshez, a szakág vezetőségéhez, a vezetés kiosztja a megfelelő személy részére, aki tud rá válaszolni és megfogalmazódik a megfelelő válasz. Ő például nem tud választ adni a pénzügyi, jogi kérdésekre. Úgy véli, hogy a válaszokat alá kell valamilyen formában támasztani, nem légből kapott dolgok ezek, amit nyilván a vezetés összehoz és alátámaszt. Úgy gondolta, hogy megkérdezi, hogy honnan származnak Berkecz András információi, de ha elhangzanak a kérdések, kijelenti, hogy a tudásuknak és információiknak leginkább megfelelő válaszokat meg fogják adni.

Berkecz András hivatkozik arra, hogy a köztudatban általánosan elterjedt információ, hogy a pool szakág évek óta rendezetlen pénzügyi viszonyokkal rendelkezik. Hangot ad véleményének, miszerint azóta, hogy Zabó úr a több millió forintos versenyét nem rendezte meg, azóta csak halmozódnak a pool szakág vezetésében ezek a dolgok. A pool szakág nem számol be azóta a bevételekről és a kiadásokról. Ha a pool szakág el tud számolni, akkor természetesen megnyugszik, de nem is kap egyáltalán lehetőséget arra, hogy meg tudja kérdezni ezeket a dolgokat az illetékesektől, mert a Földes Vilmos ismét nincs jelen.

Rovó József javasolja az egyesületnek, hogy mind a pool szakág felé, mind a Magyar Biliárd Szövetség elnöksége felé, írjon egy hivatalos levelet ezzel kapcsolatban.

Dr. Török Éva észrevételezi, hogy a tagot megilleti a jelenleg hatályos alapszabály szerint a felvilágosítás kérésének joga, ha előterjeszti a kérelmét, akkor arra a Magyar Biliárd Szövetségnek 30 napon belül választ kell adnia. A tag nem köteles a kérelmét írásba foglalni, előterjesztette ezt most szóban a közgyűlésen.

Halász Mihály kijelenti, hogy fontosnak tartja a felvetést, ezért mondta azt, hogy mindenképpen elnökségi ülést kezdeményez, hogy 30 napon belül megtárgyalásra kerüljön a kérdés.

Bese Károly előadja, hogy ő csak annyit kért, hogy az egyesület írásos formában is juttassa el a kérdéseit a pool szakági vezetéshez. Bármit megkérdezhet az egyesület és akire ez tartozik, az meg fogja kapni a választ.

Halász Mihály felhívja a figyelmet arra, hogy ha a dolog rövid időn belül nem záródik rövidre, a gyanú árnyéka már fennáll.

Nádas Emil a Szolnoki Planéta SE képviselőjeként előadja, hogy nekik is volt gondjuk egy esetben a pool szakággal, hivatalos óvást nyújtottak be a megfelelő helyre és a megfelelő választ is kapták, és nem a közgyűlésen kell előadni. Javasolja az egyesületnek, hogy nyújtsa be kérelmét a hivatalos helyre.

Dr. Török Éva felteszi a kérdést, hogy miként gondolja ezt Nádas Emil technikailag kivitelezni? Küldje-e el az egyesület kérdéseit a Magyar Biliárd Szövetség székhelyére? Akkor dr. Török Évának, aki a Magyar Biliárd Szövetség székhelyén lakik, mit kell tennie a beadvánnyal? Adja oda a pool szakági vezetésnek személyesen vagy küldje el a pool szakág emailcímére, amely ugye nem megbízható?

Nádas Emil javasolja, hogy a pool játékosbizottság részére küldje el a kérelmét, biztos, hogy kapni fog rá választ.

Berkecz András megjegyzi, hogy ebben a kérdésben nem a játékosbizottságtól vár választ.

Bese Károly előadja, hogy emailben vagy a Pirat SE székhelyére is küldheti Berkecz András a kérdéseit.

Dr. Török Éva megjegyzi, hogy a mai közgyűlési meghívó visszajött a Pirat SE székhelyéről, azt senki sem vette át, akkor oda miként küldje kérdéseit a Kanizsa Darts Egyesület?

Bese Károly javasolja, hogy akkor személyesen juttassák el hozzá a kérdéseket.

Halász Mihály megjegyzi, hogy érződik, hogy van egy információ-éhség. Minél hosszabb anyag születik, annál jobb a tájékoztatás. Praktikus dolog, ha elküldi írásban a Kanizsa Darts Egyesület emailben a kérdéseit emailben a pool szakágnak, tegye rá Halász Mihályt (halasz.mihaly@biliardszovetseg.hu) is másolatban, akkor könnyebb rá válaszolni.

Bese Károly előadja, hogy ezek kifejezetten a pool szakágot érintő kérdések, azt sem tartja kizártnak, hogy emiatt egy külön pool szakági gyűlést hívjanak össze, mert akkor ott több poolos is tud kérdezni, úgy gondolja, hogy családon belül kell a problémát megoldani.

Berkecz András felteszi a kérdést, hogy Bese Károly nem szembesült-e ezzel a pénzügyi, elszámolási problémával, vagy erről nem tudott, illetve azzal, hogy a pool szakágon belül nincsenek információk, nem tudni, hogy mi fog történni, ki lesz válogatott, stb.?



Bese Károly előadja, hogy vannak kérdések, amire az elnökségen belül ő nem, hanem más elnökségi tag, munkatárs tud válaszolni. Előadja, hogy szét kell osztani a kérdéseket, és mindenki a saját területének megfelelően, mindenki majd ennek megfelelően tud majd arra válaszolni. Sok kérdés eljutott hozzá (telefonon, így vagy úgy), látja, hogy probléma van az információ-áramlással, meg az információ-adással. Tisztában van azzal, hogy nincs megfelelő kommunikáció. Javasolja, hogy üljenek le, beszéljék meg, és tényleg ezeket a kérdéseket meg kell válaszolni, mert különben nem fognak tudni az emberek szemébe nézni. Előadja, hogy azt látja, hogy van sok kérdés, ő a saját területének megfelelően készen áll a válaszokkal, a többiek meg ugyanúgy.

Berkecz András ígéretet tesz, hogy egy héten belül írásban fel fogja tenni a kérdéseit. Előadja, hogy őt nem irányítja senki, még a Goldos vezetőség sem. Ágics Lászlónétól most megkérdezi, hogy miért nincs pool pontszerző verseny a Gold Biliárdban?

Ágics Lászlóné kijelenti, hogy nem érti a kérdést, ezért Berkecz András ismételten felteszi a kérdést. Ágics Lászlóné válaszol, hogy ő nem tudja a választ.

Bese Károly a kérdés vonatkozásában előadja, hogy a legutolsó verseny helyszínéként Pécsot tervezték, felhívta Behem Tamást, a Gold Biliárd vezetőjét, mivel sajnos rossz időpontra, húsvétra tették a versenyt, ráadásul 10-es verseny, ami nem a legkedveltebb, ezért féltek tőle, hogy ilyen távolságra nem fognak elmenni az emberek, ezért budapesti helyszínt kerestek. Előadja, hogy a telefonbeszélgetés alkalmával megkérdezte Behem Tamást, hogy tudja-e fogadni a versenyt, aki erre elutasító választ adott. Indoklásul annyit mondott, hogy a pool szakág a legutóbbi időben ígéreteinek nem tett eleget, de ezt április 30-án majd megbeszélnek. Előadja, hogy Behem Tamás tájékoztatta arról, hogy az egyik probléma abban áll, hogy Matula Gábor ígéretet tett a Gold Biliárd részére, hogy megrendezheti a legutóbbi pontszerző versenyt, azonban amikor azt más okból a pool szakág mégis a Miami-ban rendezte meg, sérelmezte, hogy a pool szakág őt erről előzetesen telefonon nem értesítette. Bese Károly kijelenti, hogy tájékoztatta Behem Tamást arról, hogy mivel Matula Gábor kiesett, ezért sok minden a nyakukba szakadt, meg tapasztalatlanok voltak így ebben a témában, így elnézést kért az ügy miatt. Előadja azt is, hogy Behem Tamás ezen telefonbeszélgetés alkalmával jelezte felé, hogy nem csak ez a probléma, más probléma is van, de legalább egy telefont megengedhetett volna a pool szakág, hogy máshova viszik a versenyt, amely más problémát majd 2011. április 30-án megbeszélnek. Bese Károly előadja, hogy úgy tudja, hogy Ágics Lászlóné a mai napon már egyeztetett Behem Tamással kb. 3 órával ezelőtt és valamilyen szinten nem váltak el egymástól haraggal, hanem azt mondta Behem Tamás, hogy továbbra is jöhetnek versenyek a Goldba. Előadja, hogy megnyugodott a lelke, mert egy ilyen kapcsolatot akár félreértésből, vagy akár azért, mert megbántottak valakit, nem szabad elveszíteni, meg ilyen tradicionális helyet sem szeretne, ha a szakág elveszítené. Tökéletesen nem tudja, hogy miért nem jöhettek ide a pécsi verseny helyett, lehet, hogy hibát követtek el, hogy nem jelentették be, hogy átvisznek egy versenyt a Miami-ba és mondta is neki, most nem tud mást tenni, hogy kényszerpályán van, mert a Tajfunban a „B” kategóriás verseny van, így nem maradt más választása, csak a Miami-ba vinni a versenyt. Behem Tamás erre csak annyi választ adott, hogy tegyen belátása szerint. Bese Károly kijelenti, hogy ő döntött így.

Ágics Lászlóné hangsúlyozza, hogy ő pedig nem tudta a választ.

Berkecz András kijelenti, hogy ő más választ hallott, de ígéretet tesz, hogy megfogalmazza a kérdéseit és kíváncsi a válaszokra.

Halász Mihály kéri rögzíteni, hogy a megküldött kérdésekre 30 napon belül meg kell, hogy kapja az egyesület a megfelelő tájékoztatást, azzal, hogy tájékoztatás mindenképpen készül, amellyel kapcsolatban az elnökségi fog tanácskozni.

Bese Károly egy nagyon friss információval szeretne szolgálni, ezért felteszi a kérdést Berkecz Andrásnak, hogy eljutott-e hozzá az az információ, hogy a pool szakág nem számolt el a 2010-es költségeivel?

Berkecz András előadja, hogy hozzá annyi jutott el, hogy nem minden számla lett leadva és nem pontosak az elszámolások.

Bese Károly kizárólag Berkecz Andrásnak egy dokumentumot mutat.

Dr. Török Éva észrevételezi, hogy a legutóbbi elnökségi ülésen az elnökség 2011. április 8. napját határozta meg Ágics Lászlóné részére, hogy leadják a számlákat, azonban ő ezeket – többszöri kérése ellenére – a mai napig nem kapta meg.

Ágics Lászlóné előadja, hogy minden számlát a könyvelő rendelkezésére bocsátották.

Dr. Török Éva észrevételezi, hogy azokat a pool szakágnak a határozat szerint a főtitkár, meg az elnökség részére kellett volna átadnia, nem pedig közvetlenül a könyvelőnek.

Bese Károly előadja, hogy így alakult.

Dr. Török Éva sérelmezi, hogy a számlák leadásáról a pool szakág miért nem tájékoztatta az elnökséget vagy a főtitkárt.

Bese Károly kijelenti, hogy ennek oka az, hogy a tegnapi napon kerültek a számlák a könyvelőnek átadásra. Kijelenti, hogy a könyvelő szerint a többi szakág még nem adta oda a 2010-es számláit. Ezt követően bemutatja dr. Török Évának azt a dokumentumot, amit korábban kizárólag Berkecz Andrásnak mutatott meg. Előadja, hogy a dokumentumban az áll, hogy a pool szakág a tegnapi napon a 2010-es bevételeivel elszámolt, kiadásával elszámolt. Amikor ezen tartalmat dr. Török Éva pontosítani kívánja, mert szerinte a dokumentum csak a kiadási számlák átvételére vonatkozik, kéri, hogy a dokumentum tartalmát olvassa fel.

Dr. Török Éva felolvassa az iratot, amelynek a tartalma szó szerint az alábbi:

„Alulírott Urbán Gábor, a mai napon a pool szakág részéről a 2010-es elszámoláshoz és könyveléshez szükséges kiadási számlákat átvettem.”

Ágics Lászlóné hozzáteszi, hogy bevételi oldalt is mutattak a könyvelőnek, csak az arra vonatkozó számlák nem volt náluk.

Fábián László észrevételezi, hogy azért van évente közgyűlés, hogy azon el kell számolni a bevételi és kiadási oldallal. A pool szakágnak kötelessége keretszámokkal kimutatást készíteni és kiadni, hogy a közgyűlés, azt tudja pénzügyi beszámolóként tárgyalni. Általában majdnem minden közgyűlés a pénzügyi kimutatás megvitatásával kezdődik. Jelen pillanatban nem ez a helyzet, mert tisztújítás volt a napirendi pont, meg az alapszabály-módosítás. Ez utóbbi kérdést álláspontja szerint ügyvéd bevonásával kellett volna véghezvinni.

Csibor Zoltán szerint egy ügyvéd ilyen szintű változást nem hajlandó vállalni.

Dr. Török Éva szerint ez csak pénzkérdés.

Fábián László kifejti, hogy amennyiben jól van koordinálva a szövetségi működés, nincs olyan probléma, hogy nincs elszámolás, meg hogy az ellenőrző bizottság nem működik. Helyesli, hogy dr. Török Éva számon kéri a pénzügyi kimutatást a szakágaktól.

Bese Károly emlékezteti Fábián Lászlót arra, hogy az idei első közgyűlésen a kézhez vette a pool szakág 2010-es elszámolásáról szóló kimutatását a pool szakág vezetésétől.

Fábián László észrevételezi, hogy a Magyar Biliárd Szövetség tagjaként jogosult részletes kimutatást is kérni, amelyben tisztán átlátható a működés.



Bese Károly felteszi a kérdést Fábián Lászlónak, hogy a pool szakágon kívül a többi szakág részéről látott-e ilyen részletes bevételi és kiadási oldalt feltüntető elszámolást, mint amit Ágics Lászlóné csinált év elején.

Fábián László előadta, hogy megkapta, de ez csak papír. Az, hogy működésre elment 600.000,- Ft, az nem elég, mert nem tudja, hogy a működés mit takar? Azért van az ellenőrző bizottság, hogy részletesen átbogarássza a papírokat és a számlákat, hogy egyezik-e a kimutatás.

Bese Károly felteszi a kérdést Fábián Lászlónak, hogy látta-e működni az elmúlt 10 évben az ellenőrző bizottságot a Magyar Biliárd Szövetség keretén belül? Hallott-e erről?

Fábián László előadja, hogy az előző közgyűlési dokumentációhoz nem volt hozzáfűznivalója az ellenőrző bizottságnak.

Bese Károly előadja, hogy mindez azt igazolja, hogy nem volt szükség ugye az ellenőrzésre. Úgy véli, hogy az ellenőrzés az ellenőrző bizottság feladata, nem pedig a játékosoké vagy az egyesületeké.

Dr. Török Éva észrevételezi, hogy iratbetekintési joga mindenkinek van.

Fábián László előadja, hogy az alapszabály szerint az ellenőrző bizottság tagjai bármely vezetőségi ülésre behívhatók, hogy legyen rálátásuk arra, hogy mi hogyan működik, hogy pontos kimutatást készíthessenek arról.

Bese Károly előadja, hogy a társasházi közgyűlésekből indul ki, ahol minden közgyűlés előtt az elnök úr mellett ül a számvizsgáló bizottság, így amennyiben nem működik az ellenőrző bizottság, akkor nem is lát bele a munkába. Ha működne ellenőrző bizottság, nem lenne kérdés, meg meggyanúsítás, hogy hogy működik. Felteszi a kérdést, hogy miért nem működik az ellenőrző bizottság a Magyar Biliárd Szövetségben? Felszólítja az ellenőrző bizottságot, hogy működjön, ellenőrizzen mindenkit, és ha hibát talál, vonja felelősségre a felelősöket.

Halász Mihály tájékoztatja a jelenlévőket, hogy jelenleg elnöke nincs az ellenőrző bizottságnak, azonban ettől még működőképes. Úgy véli, hogy bármilyen kérdést rövidre lehet zárni azzal technikailag, hogy amennyiben valaki kap egy kérdést, és azt mindenféle érzelmi megnyilvánulástól mentesen egyszerűen megválaszolja és nem tekinti személyes megtámadásnak. Akkor van baj, ha nem kapja meg az illető a kérdésére a választ, vagy nem kielégítően kapja meg a választ. Abban a pillanatban hullámokat fog ez gerjeszteni. Problémának azt tekinti, hogy amennyiben volt egy ilyen elnökségi megkeresés és ilyen típusú információt kért, és nem kérdezett rá az indító arra kétszer, hogy megkapta-e az ellenőrző bizottság a megkeresést, ez nyilvánvalóan annak az érdeke, akitől az információt kérik. Kérik, hogy a megkeresett személy mielőbb válaszoljon a megkeresésre.

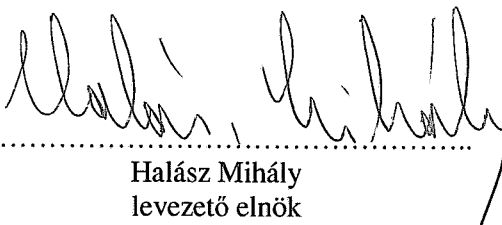
Bese Károly előadja, hogy bízunk benne, hogy rövid időn belül kiderülnek a dolgok, hamar minden kérdésre választ fog mindenki kapni és elkezdődik a közös munka. A vezetés nevében előadja, hogy ez egy sakk-játszma volt, amelynek végjátékát élük és utolsó lépéseit tették meg a mai napon és teszik.

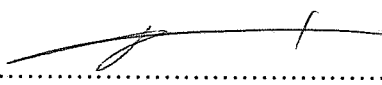
Halász Mihály előadja, hogy a precíz, jogtechnikai értelemben is minél tisztább működésünkre a lehető maximálisabban javasolt figyelni. Ugye előjött az egy ember egy szavazat kérdése, amennyiben erre a dologra is tud figyelni, akkor nem fog előjönni egy ilyen dolog és nem megtámadható módon tud a Szövetség működni. Előadja, hogy személy szerint azzal ért egyet, hogy 1 embert csak 1 szavazat illessen meg. Fontosnak tartja, hogy ne formai kérdésként élje meg a szövetség ezeket a dolgokat. Felhívja a jelenlévőket, hogy van-e egyéb előadni valójuk.

Tekintettel arra, hogy ezen napirendi ponthoz egyéb hozzászólás nem érkezett, ezért Halász Mihály berekeszti az ülést.

Budapest, 2011. április 30.

A jegyzőkönyv hiteles:

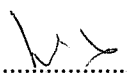

.....
Halász Mihály
levezető elnök


.....
dr. Török Éva
jegyzőkönyvvezető

Előttünk, mint jegyzőkönyv-hitelesítők előtt:

1. Léb Balázs

Cím: 1115 Bp., Petőfi J. u. 9/e

Aláírás: 

2. Berkecz András

Cím: Garabonc, Horváth - 54 8747

Aláírás: 